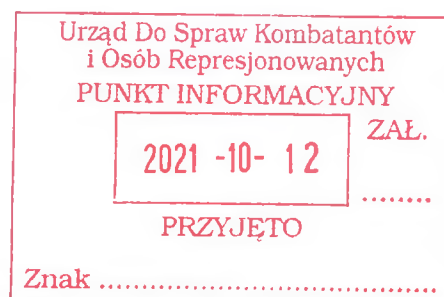


Warszawa, dnia 13 października 2021r.

Do:
**Urzędu Do Spraw Kombatantów
i Osób Represjonowanych**
**Departament Współpracy ze Stowarzyszeniami
i Ewidencji**
ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
e-mail: info@kombatanci.gov.pl

Wnioskodawca:
Zbigniew Sarata
ul. Lanciego F.M. 9b
02-792 Warszawa
tel. 501247295
adres e-mail: zbigniew@sarata.pl



- dotyczy sprawy: DSE3-K0918-FT593-8/21

**Pismo w sprawie
wraz z wnioskiem o uzupełnienie postępowania wyjaśniającego**

I

Działając w imieniu wysłanym (dalej: wnioskodawca), w odniesieniu do pisma organu z dnia 13 września 2021r. (tj. zawiadomienia o zakończeniu postępowania wyjaśniającego), wnoszę o uzupełnienie rzeczoności postępowania o dodatkowy materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (adres korespondencyjny: ul. Płocka 9, Warszawa) pod sygn. akt XIII U 534/19, w tym wnoszę o uwzględnienie dokumentów złożonych w ramach w/w postępowania, w tym zeznań złożonych przez świadka i wnioskodawcę. Wnoszę też o uwzględnienie jako materiału dowodowego wyroku w/w Sądu z dnia 27 maja 2021r. oraz uzasadnienia tego wyroku, z którego wynika fakt pozbawienia wnioskodawcy pracy z powodów represji politycznych, jak też wynika, iż w okresie po zwolnieniu z pracy nie występowała rzeczywista możliwość do podjęcia przez wnioskodawcę zatrudnienia zgodnie z jego wolą, a jedynie miał on możliwość do wykonywania pracy na podstawie umowy zlecenia wyłącznie na skutek pomocy okazanej wnioskodawcy przez profesora Mariana Dąbrowskiego, który przed 1982r. był dyrektorem Instytutu Telekomunikacji PW i umożliwił wnioskodawcy realizowanie jakiejkolwiek pracy (przy czym w ramach umowy cywilnoprawnej a nie umowy o pracę).

II

W związku z powyższym wnoszę o wystąpienie przez organ do Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (adres korespondencyjny: ul. Płocka 9, Warszawa) o

wydanie organowi pełnej i potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii akt sprawy pod sygn. XIII U 534/19 w tym dołączonych akt ZUS, a następnie wnoszę o uwzględnienie tego materiału w ramach kompletnej oceny stanu faktycznego.

III

W kontekście sprawy wnioskodawca zwraca również uwagę na fakt, iż realizowane przez wnioskodawcę umowy zlecenia (po wcześniejszym zwolnieniu go z pracy) należy oceniać w kontekście całokształtu okoliczności faktycznych, a nie jako jednostkowe zdarzenia, które organ wyłącza z okresu represji.

W tym przypadku należy bowiem uwzględnić fakt, iż w sposób rzeczywisty wnioskodawca utracił możliwość wykonywania pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami i wiedzą i został zmuszony do realizowania zadań poniżej kwalifikacji w oparciu o umowy cywilnoprawne, a nie stosunek pracy.

Sytuację wnioskodawcy należy zatem oceniać zupełnie inaczej niż przeciętnej osoby, albowiem bezspornym jest, że na skutek działalności opozycyjnej wnioskodawca nie z własnej woli został pozbawiony pracy, jak też bezspornym jest, że nie miał on następnie (tj. po zwolnieniu z pracy) możliwości podjęcia zatrudnienia zgodnego z kwalifikacjami w ramach umowy o pracę.

Warto również wskazać i wyjaśnić, że prace realizowane przez wnioskodawcę w Instytucie Telekomunikacji Politechniki Warszawskiej miały charakter pomocniczy i nie sposób zrównać wówczas wykonywanych przez wnioskodawcę zadań z tymi jakie realizował on przez zwolnieniem z pracy.

Nie bez znaczenia pozostaje tu również sama wola wnioskodawcy co do podjęcia danego zatrudnienia, która napotkała przecież ograniczenie na skutek realizowanej przez niego działalności opozycyjnej.

W tym kontekście zadziwiający jest brak refleksji i logicznej oceny zdarzeń jaki stosuje organ, albowiem interpretacja organu niejako zakłada, że po zwolnieniu wnioskodawcy z pracy zaprzestano stosowania wobec niego represji, gdy tymczasem represje te trwały i ostatecznie doprowadziły nawet do internowania wnioskodawcy.

Dlatego też okres od dnia 15 kwietnia 1980 r. do 27 grudnia 1982r. należy postrzegać jako całość, albowiem wówczas stale i nieprzerwanie wnioskodawca był poddawany represjom, które przybierały różne formy i natężenie.

IV

Z uwagi na powyższe wnioskodawca z ostrożności wnosi dodatkowo o przesłuchanie go przez organ dla wykazania faktu, iż w okresie od dnia 15 kwietnia 1980 r. do 27 grudnia 1982r. był on stale poddawany represjom, jak też dla wykazania, że nie miał możliwości aby swobodnie podjąć zatrudnienie w ramach umowy o pracę, a podjęcie przez niego pracy w ramach umów cywilnoprawnych wywołane było dążeniem do zabezpieczenia podstawowych potrzeb życiowych.

V

Konkludując wnoszę i wywodzę jak wyżej.

Zbigniew Sarata