

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 19/09/2022r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny
Sprawa wnioskodawcy Zbigniewa Saraty

OBECNI

Przewodniczący: SO Jolanta Marek-Trocha
Protokolant: sekretarz sądowy Maciej Otrócki
Prokurator: Marek Orzechowski

Wywołano sprawę o godz. 12:00. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Stawił się **wnioskodawca Zbigniew Sarata**.

W jego imieniu stawił się **adw. Antoni Łepkowski** – pełnomocnik z wyboru.

Za organ reprezentujący Skarb Państwa – Komendanta Stołecznego Policji stawiła się **r. pr. Marta Fałdowska** – składa pełnomocnictwo do akt sprawy.

Wnioskodawca Zbigniew Sarata uzupełniając zeznaje na pytania prokuratora:

Nie pamiętam dokładnie, ale to był wrzesień 1982 roku, kiedy opuściłem areszt, dostałem miesięczną przepustkę. Przez miesiąc chyba leżałem w szpitalu w Gdańsku. Leżałem w szpitalu z uwagi na zapalenie nerwu wzrokowego. Nigdy wcześniej takich problemów nie miałem i nigdy później. Nie wiem, czy miało to związek z internowaniem. Nie miałem zamiaru powrotu do miejsca internowania. Nie leczyłem się po pobycie w szpitalu, nie przechodziłem rehabilitacji.

Na jakiej podstawie Pan wnosi o zasądzenie odszkodowania za okres dłuższy niż okres internowania? Gdybym wrócił do pracy, to pewnie mój pełnomocnik takiego wniosku by nie

wysuwał. Ja w swoich zeznaniach mówiłem, że zostałem wyrzucony z pracy w kwietniu 1980 roku i utrzymywałem się z prac dorywczych. Nie można od tak znaleźć sobie pracy pod koniec stanu wojennego. W końcu spotkałem na ulicy kolegę ze studiów i on przygarnął mnie do swojego zakładu, ale to był koniec grudnia 1982 roku. Przez te 2 miesiące byłem bez pracy. Podejmowałem dwie gotówki podczas internowania. Jedna była albo w grudniu albo na początku stycznia 1982 roku. Druga, jakoś późną wiosną 1982 roku. Ta druga była tygodniowa. Głodówka miała przyczynę w pobycie w więzieniu, spacyfikowaniu. Nie byłem przymusowo dokarmiany podczas głodówek. Po głodówkach nie byłem karany dyscyplinarnie, ale dostałem z innego powodu karę odosobnienia tak zwaną kabarynę.

Pełnomocnik wnioskodawcy modyfikuje żądanie w zakresie odszkodowania w ten sposób, że kwotę 5286,23 złotych należy pomnożyć przez 13 miesięcy, co daje łączną kwotę 68720 złotych to jest wysokość roszczenia odszkodowawczego. Przy czym wskazuje, że okres 13 miesięcy to okres, jaki wnioskodawca powinien zarobkować w sposób wskazany we wniosku.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 167 k.p.k. na wniosek pełnomocnika wnioskodawcy zaliczyć do materiału dowodowego dokumenty załączone do wniosku k. 8-15.

Sąd postanowił:

na podstawie art. 167 k.p.k. zaliczyć do materiału dowodowego:

- k. 9: 1. pismo IPN wraz z kopią materiałów archiwalnych IPN BU 0222/92 t. 1-2, IPN BU 1460/1, IPN BU 01152/36, IPN Ki 45/399, zapisy ewidencyjne: 2 karty z kartoteki ogólnoinformacyjnej MSW, 8 kart z kartotek odtworzeniowej MSW, 1 karta z kartoteki pomocniczej MSW (k. 10-31) oraz płyta CD (k. 32)
- 2. akta o sygnaturze RXIC 1788/83 Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy na okoliczność treści pozwu rozwodowego oraz treści orzeczenia z dnia 21 września 1983 roku

Strony wniosków nie zgłaszają przed zamknięciem przewodu sądowego.

Na pytanie Przewodniczącej – strony oświadczyły, że nie żądają uzupełnienia przewodu sądowego.

Wobec zamknięcia przewodu sądowego - Sąd postanowił na podstawie art. 405 § 2 k.p.k. ujawnić bez odczytania protokoły i dokumenty podlegające odczytaniu na rozprawie oraz dopuszczone, jako dowody przez Sąd z urzędu w toku postępowania sądowego.

Przewodnicząca ogłosiła, że przewód sądowy jest zamknięty, po czym udzieliła głosu stronom.

Pełnomocnik wnioskodawcy popiera wniosek o zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia z uwzględnieniem zmodyfikowanego wniosku na piśmie co do wysokości odszkodowania i zadośćuczynienia na kolejnych rozprawach.

Wnioskodawca popiera wniosek w całości w zmodyfikowanym kształcie.

Prokurator wnosi o zasądzenie kwoty 10 000 złotych za 1 miesiąc, czyli 130 000 złotych zadośćuczynienia. Wnosi o oddalenie wniosku o odszkodowanie.

Pełnomocnik organu reprezentującego Skarb Państwa – Komendanta Stołecznego Policji wnosi o oddalenie wniosku w całości.

Sąd postanowił:

1. Na podstawie art. 411 §1 k.p.k. odroczyć wydanie wyroku do dnia **28 września 2022r. godz. 13:30 sala 111;**
2. Prokuraturę zawiadomić wokandą;
3. Obecni o terminie powiadomieni.

Rozprawę zakończono o godz. 13:00

Przewodniczący

Protokolant