

PROTOKÓŁ ROZPRAWY GŁÓWNEJ

Dnia 29/06/2022r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny
Sprawa wnioskodawcy Zbigniewa Saraty

OBECNI

Przewodniczący: SO Jolanta Marek-Trocha
Protokolant: stażysta Aleksandra Rutkowska
Prokurator: Marek Orzechowski

Wywołano sprawę o godz.09:30. Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Stawił się **wnioskodawca Zbigniew Sarata**.

W jego imieniu stawił się **adw. Antoni Łepkowski** – pełnomocnik z wyboru.

Za organ reprezentujący Skarb Państwa – Komendanta Stołecznego Policji stawiła się **r. pr. Anna Teryks** – pełnomocnictwo w aktach sprawy.

Pełnomocnik wnioskodawcy wnosi o nieuwzględnienie wniosku o dołączenie akt sprawy rozwodowej wnioskodawcy do niniejszej sprawy. Ponadto, mając na uwadze, że aktualnie wysokość miesięcznego przeciętnego wynagrodzenia w pierwszym kwartale 2020 roku, która wynika z komunikatu prezesa GUS i wynosi 6235,22 zł, stosując tą samą metodę, która została zaprezentowana we wniosku do wyliczenia odszkodowania wnosi o zasądzenia tytułem odszkodowania kwoty 63 226 zł.

Wnioskodawca Zbigniew Sarata: Chciałbym powiedzieć, co skłoniło mnie do wystąpienia o odszkodowanie. Ja nigdy nie byłem pazerny na nieswoje pieniądze, działałem w opozycji z

pobudek ideologicznych, jeszcze kilka lat temu nie rozważałem możliwości wystąpienia o odszkodowanie. Kiedy kilka lat temu dostałem legitymację osoby pokrzywdzonej przez totalitarny reżim, wiązało się to z comiesięcznym wpływem początkowo 400 zł, obecnie to jest waloryzowane do 490 zł. Ja tego nie zużywałem na własne potrzeby, te pieniądze przeznaczałem na wspieranie działalności społecznej, przeważnie niezależnej od obecnych władz, od lutego dokonuję przelewów na rzecz wsparcia Armii Ukraińskiej. Natomiast wystąpiłem o odszkodowanie, bo państwo które powinno chronić obywatela, nie spełnia swojej roli. W 1997 roku podpisałem ze spółdzielnią mieszkaniową umowę o wybudowanie domu jednorodzinnego, kosztowało mnie to równowartość 27 lat przeciętnego wynagrodzenia, dom do tej pory nie jest moją własnością, mieszkam w gminnym zasobie nieruchomości, jestem dwa razy do roku pozywany przez spółdzielnię mieszkaniową o wpłatę na tzw. eksploatację podstawową. Na procesy i adwokatów przez dwadzieścia parę lat wydałem 565 000 zł i po prostu grozi mi bankructwo.. Nie wiem z jakiego powodu sądy nie uwzględniają moich argumentów, nie wiem z jakiego powodu prokuratura umarza postępowanie dot. przestępstw członków zarządu spółdzielni. Swego czasu prezydent Bronisław Komorowski przypiął mi jedno z najwyższych odznaczeń Krzyż Orderu Odrodzenia Polski. Z przykrością, w ramach protestu wobec państwa, które nie potrafi mnie bronić ten order oddałem. Mam postanowienie z 31 maja 2022r. Sądu Najwyższego, w którym sąd potwierdza, że pomimo upływu 22 lat od rozpoczęcia budowy domu, nadal nie jestem właścicielem domu, za który zapłaciłem. To wystąpienie o odszkodowanie i zadośćuczynienie to jest krzyk rozpacz. To wszystko.

Pełnomocnik KSP podtrzymuje swoje wnioski. Odnosząc się do przedstawionej w dniu dzisiejszym kwoty, należy zauważyć, że wnioskodawca pozostawał w stosunku umowy zlecenia, a nie w stosunku pracy i trudno odnosić wysokość wynagrodzenia wynikającą z takiej umowy do wskaźników wskazanych przez pełnomocnika wnioskodawcy, czyli wskaźników funkcjonujących w gospodarce. Istotnym elementem jest, że nie był to stały stosunek pracy, czyli umowa zlecenia trwająca przez dłuższy okres czasu tylko były to co miesięczne umowy. A stosunek pracy został rozwiązany przed internowaniem.

Pełnomocnik wnioskodawcy: Współczynnik podawany przez GUS jest współczynnikiem referencyjnym i niezależnie od tego jak strona zarabkowała w czasie kiedy wyrządzono szkodę, czy na podstawie umowy o dzieło, zlecenia, umowy o pracę czy innych form, ma

wskazać jak jego zarobki ówczesne miały się do średniej przeciętnego wynagrodzenia i z tego przełożyć na obecne średnie wynagrodzenie.

Prokurator wniosek o dopuszczenie dowodu akt z postępowania rozwodowego pozostawia do uznania sądu, natomiast za zasadne uznaje zapoznanie się z dokumentami z Aresztu Śledczego.

Sąd postanowił:

1. Na podstawie art. 404 §1 k.p.k. odroczyć rozprawę do dnia **19.09.2022r. godz. 12:00 sala 356;**
2. Prokuraturę zawiadomić wokandą;
3. Obecni o terminie powiadomienie;
4. Po nadesłaniu akt osobowych z ZK w Rzeszowie-Załączu oraz akt rozwodowych poinformować strony o tym fakcie.

Rozprawę zakończono o godz. 10:10

Przewodniczący

Protokolant