

**Sąd Okręgowy w Warszawie
XIV Wydział Ubezpieczeń Społecznych
ul. Płocka 9 01-231 Warszawa**

Wydział XIV sygn. akt: XIV U 834/22.

Pismo procesowe odwołującego się

Stosownie do pouczenia zawartego w piśmie z 13 lutego 2024 wnoszę uwagi do opinii sporządzonej 22 listopada 2023 przez biegłą sądową Teresę Oracką.

Opinia jest bardzo szeroka i w pełni potwierdza dotychczasowe wyliczenie sporządzone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Biegła zakwestionowała istotę mojego odwołania to jest zaliczenia w wymiarze podwójnym okresu internowania na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 8 ustawy emerytalnej. **Dlatego zgłaszam zastrzeżenia do opinii.**

Biegła w podsumowaniu opinii na stronie 12 stwierdza: *zgodnie z przepisami tj. art. 5 ust. 3 ustawy emerytalnej okresy internowania wymienione w art. 6 ust. 2 pkt 8 tej ustawy, są zaliczane w wymiarze podwójnym, ale tylko do ustaleniu prawa, a nie wysokości świadczeń.*

Nie wiem dlaczego według biegłej jeden okres składkowy miałby służyć ustalaniu wysokości emerytury a inny nie i jakie byłyby kryteria ich rozróżniania. O ile mi wiadomo nie ma minimalnego okresu składkowego, który decydowałby o przyznaniu prawa do świadczenia emerytalnego (zrozumiałem, że biegła to sugeruje). Kiedyś przeczytałem informację, że najniższa emerytura to około 30 gr, bo uprawniony przepracował tylko kilka dni.

Art. 174 ust. 2 precyzuje, iż przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy okresy składkowe, o których mowa w art. 6. Zaś niektóre z tych okresów liczy się w wymiarze podwójnym co wynika z art. 5 ust. 3. Zresztą Rozdział 2 w którym znajdują się artykuły 5 i 6 nosi tytuł okresy uwzględniane przy ustalaniu prawa do świadczeń i ich wysokości.

Na tej podstawie twierdzę, iż na stronie 2 w punkcie 4.1 opinii pozycja 8 tabeli powinna zawierać 1 rok, 9 miesięcy i 14 dni. W tej samej tabeli w pozycji *po przeliczeniu* powinna znaleźć się większa ilość okresów składkowych: 22 lata, 9

miesiące i 25 dni. Wprawdzie pozycje 3-7 tabeli mogłyby być skomasowane do jednego punktu – represje, co wynika z decyzji Szefa Urzędu do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, ale nie wpływa to na wyliczenie okresów składkowych. Nie rozumiem dlaczego biegła na dole strony 2 wpisała *Minus 0L 1M 12D*. Także nie wpływa to na ilość lat po zaokrągleniu. Zauważyłem też literówkę. W pozycji 17 tabeli jest rok 1977 zamiast 1997.

Do obliczenia współczynnika proporcjonalnego „p” po dodaniu 5 lat okresów nieskładkowych otrzyma się razem 27 lat, 9 miesięcy i 25 dni. Po zaokrągleniu do pełnych lat do wzoru „p” zamiast 27 należy podstawić **28** lat. W efekcie współczynnik wyniesie nie 81,63% ale **83,13%**. Biegła przyjmuje zaniżony współczynnik „p” w kilku miejscach, również dotyczącym mojego wniosku o przeliczenie emerytury z 10 sierpnia 2022. Oczywiście ma to konsekwencje przy określaniu wysokości emerytury, która według moich szacunków została zaniżona o około 120 zł.

Wnoszę o pisemne ustosunkowanie się biegłej do moich zastrzeżeń a jeżeli podtrzyma swoje stanowisko wnoszę o przesłuchanie jej na rozprawie.

podpis

Nie znam się na dialektyce marksistowskiej, obcy jest mi też epistemologiczny kontekst dogmatów wiary. Obydwie metodyki służą tłumaczeniu dlaczego *czarne jest białe* lub odwrotnie. My faceci jesteśmy prości. To, co czytamy rozumiemy wprost. Dlaczego ustawodawca określił niektóre okresy składkowe jako podwójne? Chyba nie tylko po to, żeby osoby, których przepis dotyczy powiesiły go sobie nad łóżkiem. Raczej dlatego, aby ich emerytura mogła być wyższa.