

**Kancelaria Prawna IUS CIVILE Radca
Prawny Artur Desperat**

al. Stanów Zjednoczonych 51 lok. 221, 04-
028 Warszawa

tel. 600 057 501
lex83podlasie@onet.pl

Warszawa 14 lipca 2021 r.

Do:

Sądu Apelacyjnego

III Wydział Pracy i

Ubezpieczeń Społecznych

za pośrednictwem:

Sąd Okręgowy

w Warszawie

XIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych

ul. Płocka 9

01-231 Warszawa

Odwołujący się:

Zbigniew Sarata

(adres w aktach sprawy)

zastępowany przez:

Radcę Prawnego Artura Desperat

Kancelaria Prawna IUS CIVILE

al. Stanów Zjednoczonych 51 lok. 221

04-028 Warszawa

Organ rentowy:

ZUS

III Oddział w Warszawie

Sygn. Akt: XIII U 524/19

Apelacja Odwołującego od wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w

Warszawie z dnia 27 maja 2021 r. (sygn akt: XIII U 524/19)

Działając w imieniu mojego Mocodawcy, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu, niniejszym, na podstawie art. 367 § 1 k.p.c, zaskarżam wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 maja 2021 r. zapadły w sprawie o sygn. akt: XIII U 524/19 w części to jest w zakresie punktu 2 oraz w zakresie w jakim ustalił wysokość emerytury od 1 marca 2019 r. co było konsekwencją błędnego oddalenia odwołania w zakresie wskazanym w p.2

Przedmiotowemu orzeczeniu mój Mocodawca zarzuca:

- 1) naruszenie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Dz.U 1998 Nr 162 poz. 1118 z późn. Zmianami (dalej: ustawy emerytalnej), tj. art. 174 ust.2 w zw. z art. 117 ust. 1 w/w ustawy poprzez błędne przyjęcie, iż Ubezpieczony nie udowodnił warunku posiadania okresu składkowego (okresu pracy na Politechnice Warszawskiej), podczas gdy mój Mocodawca przedstawił stosowne dokumenty o czym szerzej w uzasadnieniu apelacji,
- 2) naruszenie art. 5 ust. 3 p. 4 ustawy emerytalnej poprzez pominięcie, iż organ rentowy powinien uwzględnić, przy ustalaniu prawa do emerytury, okres internowania w wymiarze podwójnym,
- 3) naruszenie art. 6 ust. 2 pkt 13 ppkt a) ustawy emerytalnej poprzez błędne przyjęcie iż Odwołujący się nie wykonywał pracy na rzecz jednostek gospodarki uspołecznionej na podstawie umowy zlecenia co w konsekwencji spowodowało obniżenie kapitału początkowego o 886 dni składkowych,
- 4) naruszenie art. 243(2) k.p.c. poprzez pominięcie i niewydanie w tym zakresie postanowienia, dowodu z dokumentu – zaświadczenia z Instytutu Telekomunikacji Politechniki Warszawskiej z dnia 18 marca 1981 r. potwierdzające wykonywanie

**Kancelaria Prawna IUS CIVILE Radca
Prawny Artur Desperat**

al. Stanów Zjednoczonych 51 lok. 221, 04-
028 Warszawa

tel. 600 057 501

lex83podlasie@onet.pl

prac zleconych od 1 czerwca 1980 r. i w konsekwencji błędne przyjęcie iż mój Mocodawca nie udowodnił dostatecznie swojego stanowiska.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o

1) zmianę w/w wyroku poprzez uwzględnienie odwołania mojego Mocodawcy również w zakresie w jakim Sąd I instancji oddalił odwołanie

2) orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych

z ostrożności procesowej:

- uchylenie przedmiotowego wyroku i przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi I instancji z uwagi na fakt, iż Odwołujący po lekturze akt (już po zapadnięciu wyroku w dniu 14 lipca 2021 r.) dostrzegł brak załączników jakie składał wraz z odwołaniem w postaci dokumentów wskazujących na Jego pracę na Politechnice Warszawskiej w przedmiotowym okresie a tym samym prawdopodobny brak zapoznania się Sądu z w/w dokumentacją.

Uzasadnienie

Należy wskazać, iż mój Mocodawca w swoim odwołaniu od decyzji ZUS wnosił o ponowne ustalenie kapitału początkowego przy jednoczesnym uwzględnieniu okresu składkowego od 15 kwietnia 1980 r. do 31 maja 1980 r. oraz uznania za okres składkowy okresu od 1 czerwca 1980 r. do 12 grudnia 1981 r. Następnie, uwzględnienia dochodów uzyskiwanych z wykonywania prac zleconych w Instytucie Telekomunikacji Politechniki Warszawskiej w okresie od 1 czerwca 1980 r. do 31 grudnia 1980 r. w łącznej wysokości 21 tysięcy zł oraz od 1 stycznia 1981 r. do końca grudnia 1981 r. w wysokości 54 tysięcy złotych. Uwzględnienia okresu składkowego w podwójnym wymiarze czasu internowania od 13 grudnia 1981r. do 3 listopada 1982 r. a także uznania prawa, mojego Mocodawcy, do ekwiwalentu

zarobków należnych za czas internowania od 13 grudnia 1981 r. do 3 listopada 1982 r. w wysokości 60 tysięcy złotych a także uznania za okres składkowy przedziału czasu od 4 listopada 1982 r. do 27 grudnia 1982 r.

Należy podnieść, iż Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 27 maja 2021 r. zapadłym w sprawie o sygn. akt: XIII U 524/19) jedynie częściowo uwzględnił odwołanie mojego Mocodawcy, dotyczące przeliczenia kapitału początkowego oraz emerytury, uznając okres pracy mojego Mocodawcy na Politechnice Warszawskiej od 1 czerwca 1980 r. za nieudowodniony.

Zdaniem Odwołującego, Sąd dokonał sprzecznych ustaleń poprzez przyznanie, iż: *„Odwołujący otrzymał następujące wynagrodzenie: od 2 sierpnia 1980 roku do 5 stycznia 1981 roku – po 3000 zł miesięcznie; 6 lutego 1981 roku – 2400 zł brutto; od 6 marca 1981 roku do 6 kwietnia 1981 roku – po 3000 zł brutto miesięcznie; od 6 maja 1981 roku do 7 grudnia 1981 roku – po 6000 zł brutto miesięcznie”*. Należy wskazać, że powyższe ustalenia stoją w rażącej sprzeczności z konstatacją Sądu iż: *„brak było wystarczających dowodów na potwierdzenie konkretnego okresu, w jakim wykonywał pracę,(...)”*.

Z w/w argumentacją Sądu I instancji nie sposób się zgodzić z niżej wskazanymi względów.

Wbrew twierdzeniom Sądu, należy podkreślić, iż Odwołujący udowodnił okres pracy na Politechnice Warszawskiej. Mój Mocodawca przedstawił następujące dowody na poparcie swojego stanowiska:

- 1) decyzję Szefa Urzędu do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych nr DSE2-K0971-FT593-4/19 z 9 maja 2019 roku (k. 54-55),
- 2) zaświadczenie z Instytutu Telekomunikacji Politechniki Warszawskiej z dnia 18 marca 1981 r. potwierdzające wykonywanie prac zleconych od 1 czerwca

**Kancelaria Prawna IUS CIVILE Radca
Prawny Artur Desperat**

al. Stanów Zjednoczonych 51 lok. 221, 04-
028 Warszawa

tel. 600 057 501

lex83podlasie@onet.pl

1980 r. (tego pisma Odwołujący nie znalazł w aktach) ,

- 3) książeczkę zdrowia potwierdzającą objęcie ubezpieczeniem przez Politechnikę Warszawską (k.31)
- 4) pismo powoda do Politechniki Warszawskiej z dnia 27 września 1982 (k.13)
- 5) zeznania (oświadczenie) świadka Jacka Maryana (k. 29)
- 6) zeznania świadka Mariana Dąbrowskiego (k. 77)

Należy w tym miejscu zgodzić się z poglądem orzecznictwa w przedmiocie środków dowodowych: „Z art. 473 § 1 kpc, a także z przepisów dotyczących zasad postępowania dowodowego obowiązujących w procesie cywilnym wynika, że sąd ubezpieczeń społecznych, dokonujący kontroli decyzji ustalającej wysokość emerytury (kapitału początkowego), może ustalać wysokość wynagrodzenia otrzymywanego przez pracownika w przeszłości w oparciu o wszelkie środki dowodowe. Wielokrotnie zwracano na to uwagę w utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego (np. wyrok z 25 VII 1997r II UKN 186/97; z dnia 14 VI 2006 r I UK 115/06; z 8 VIII 2006 r I UK 27/06; z 7 XII 2006 r I UK 179/06; z 12 I 2012 III AUa 1456/11). W razie braku dokumentacji płacowej ubezpieczony – w celu wykazania podstawy wymiaru emerytury może udowadniać wysokość swoich zarobków w oparciu o jakiegokolwiek inne środki dowodowe (np. zeznania świadków, opinie biegłych, dokumentację szcztątkową). (...)” [Sygn.akt III AUa 854/18 Wyrok S.A. W Białymstoku z dnia 6 marca 2019 r.] Koresponduje z powyższym stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Łodzi: „Wysokość zarobków, której pochodną jest podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne, jest faktem mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 k.p.c), który w postępowaniu przed sądem może być udowadniany wszelkimi środkami dowodowymi, które sąd uzna za celowe i pożądane. Wysokość uzyskiwanego uposażenia może być zatem ustalana także przy pomocy innych pisemnych środków dowodowych pochodzących od pracodawcy, czy też nawet dowodów pośrednich, nie wyłączając zeznań świadków - aczkolwiek wskazujących wprost na wysokość wynagrodzenia

**Kancelaria Prawna IUS CIVILE Radca
Prawny Artur Desperat**

al. Stanów Zjednoczonych 51 lok. 221, 04-
028 Warszawa

tel. 600 057 501

lex83podlasie@onet.pl

zainteresowanego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 1997 r. sygn. akt II UKN 186/97, opubl. OSNP 1998/11/342; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2006 r. sygn. I UK 115/06, opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2007, nr 17-18, poz.257, str. 753).” [VIII U 80/19 - wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 2019-10-21]. Przenosząc powyższe rozważania na stan niniejszej sprawy należy wskazać, iż zgodnie z art. 227 k.p.c.: „Przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.”. Należy również wskazać, iż mój Mocodawca przedstawił szereg dowodów na poparcie swojego stanowiska.

Jak wskazano wyżej, mój Mocodawca przy niedawnej (14 lipca 2021 r.) lekturze akt nie dostrzegł części załączników co nasuwa wątpliwość, czy Sąd miał dostęp do pełni akt i czy rozpoznał wszechstronnie istotę sprawy. Sformułowany w tym zakresie zarzut na podstawie art. 243(2) k.p.c.: „*Dokumenty znajdujące się w aktach sprawy lub do nich dołączone stanowią dowody bez wydawania odrębnego postanowienia. Pomijając dowód z takiego dokumentu, sąd wydaje postanowienie.*” dotyczy braku rozpatrzenia przez Sąd dokumentów będących załącznikami do odwołania wniesionego przez mojego Mocodawcę.

Fakt pracy mojego Mocodawcy na Politechnice Warszawskiej potwierdza ulotka/fotografia (k. 14), oświadczenie Jacka Maryana (k. 29) oraz zeznania mojego Mocodawcy (k. 117). Uprawdopodobnienie oświadczenia Jacka Maryana złożył podczas swoich zeznań świadek Marian Dąbrowski (k. 77). Należy, ponadto, wskazać, iż Sąd w toku postępowania (w dniu 30 kwietnia 2019 r.) otrzymał zestawienie dotyczące wynagrodzenia mojego Mocodawcy za prace zlecone przez Politechnikę Warszawską co dodatkowo wskazuje na udowodnienie przez mojego Mocodawcę okresu pracy na w/w uczelni. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż Politechnika Warszawska miała obowiązek, jako płatnik składek ubezpieczenia osób wykonujących prace zlecone co wynika z art. 4 obowiązującej wówczas ustawy

**Kancelaria Prawna IUS CIVILE Radca
Prawny Artur Desperat**

al. Stanów Zjednoczonych 51 lok. 221, 04-
028 Warszawa

tel. 600 057 501

lex83podlasie@onet.pl

z 19 grudnia 1975 o ubezpieczeniu społecznym osób wykonujących pracę na rzecz jednostek gospodarki uspołecznionej na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia.

Nie bez znaczenia dla niniejszego postępowania jest fakt, iż stan wojenny został wprowadzony bezprawnie. Mój Mocodawca poinformował Sąd o otrzymaniu z IPN zaświadczenia dotyczącego bezprawności decyzji o pozbawieniu wolności (k. 106). Mojemu mocodawcy nie udało się dotrzeć do przepisów normujących w roku 1982 zasady wypłacenia wynagrodzenia. Wiadomo jednak, że osoby internowane dostawały wynagrodzenie, które zostało później uwzględnione podczas obliczania kapitał początkowego

Ponieważ Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie złożył w Sądzie załączników do odwołania mojego Mocodawcy (k. 2) zasadne jest dołączenie najważniejszych z nich do apelacji.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum apelacji.

Załączniki:

- odpis apelacji
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- zaświadczenie IT PW z 18 marca 1981